



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
IGAZGATÓ

Vízikönyvi szám: 7.1/a/1/682



Tárgy: Taksony 0107/2 hrsz.,  
tisztított szennyvíz  
kihelyezésére szolgáló  
öntözőtelep vízjogi létesítési  
és megszüntetési engedélye  
Hiv.szám: 35100/2960/2020. ált.  
Ügyintéző: Gorzsás Anikó  
Bodnár Balázs  
dr. Juhász Dávid  
Telefon: (36-1)459-2476

HATÁROZAT

1./ **Dunavarsány Város Önkormányzata** (2336 Dunavarsány, Kossuth Lajos utca 18., adószám: 15730875-2-13), **Taksony Nagyközség Önkormányzata** (2335 Taksony, Fő út 85., adószám: 15730954-2-13), **Délegyháza Község Önkormányzata** (2337 Délegyháza, Árpád utca 8., adószám: 15734769-2-13), **Majosháza Község Önkormányzata** (2339 Majosháza, Kossuth Lajos utca 34., adószám: 15734776-2-13), **Áporka Község Önkormányzata** (2338 Áporka, Petőfi Sándor utca 32., adószám: 15734790-2-13), **Szigetszentmárton Község Önkormányzata** (2318 Szigetszentmárton, Telkes utca 10.; adószám: 15730909-2-13; a továbbiakban együttesen: Engedélyesek) részére, a Hydro-Agro-Bau Kft. (2336 Dunavarsány, Bánki Donát utca 6.; a továbbiakban: Tervező) által készített, „Dunavarsányi Szennyvíztisztító Telep tisztított víz kihelyezésére szolgáló Taksony, 0107/4 hrsz.-on létesítendő 40 ha nyárfás öntözőterület vízjogi létesítési engedélyes terve” című, **087/2018** munkaszámú, 2019 augusztusában készült tervdokumentáció és mellékletei (a továbbiakban: Tervdokumentáció) alapján a 2.1. pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

**vízjogi létesítési engedélyt,**

a 2.2. pontban ismertetett vízilétesítmények elbontására

**vízjogi megszüntetési engedélyt**

adok az alábbiak szerint.

2./ **Létesül:** Taksony 0107/2 hrsz.-ú ingatlanon a Dunavarsányi Szennyvíztisztító Telep tisztított szennyvizet befogadó bakhátas nyárfás öntözőtelep az alábbiak szerint:

**Telefonos és személyes ügyfélfogadás egységesen:** Hétfő, szerda: 9:00 – 12:00, 14:00 – 16:00; Péntek: 9:00 – 12:00  
Tájékoztatjuk kedves ügyfeleinket, hogy vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekkel kapcsolatban **a fenti időpontokban csak előzetes időpont-egyeztetést követően fordulhatnak személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.**



## 2.1. Létesülő vízelékesítmények:

### Öntözőterület:

- Kiöntözésre kerülő tisztított szennyvíz mennyisége: 1 095 000 m<sup>3</sup>/év, 3 000 m<sup>3</sup>/nap
- Tervezett ültetvény mérete: 40 ha
- Kialakítás: bakhátas öntözőterület 16 db (É1-É4, K1-K8, D1-D2, Ny1-Ny8 jelű) szektorra osztva, összesen 508 öntözősávval és 487 bakháttal. Az öntözősávokon energiafű, a bakhátakon ikersorban nyárfa kerül telepítésre.
- Öntözési sávok szélessége: 4,0 m
- Öntözési sávok hossza: 82,4-132,4 m
- Öntözési sávok lejtése: 3‰
- Terepszintértékek:
 

NY1-Ny4:	102,26-102,62 mBf
Ny5-Ny8	101,76-102,12 mBf
K1-K4	100,76-101,12 mBf
K5-K8	101,26-101,62 mBf
É1	101,96-102,26 mBf
É2	101,46-101,76 mBf
É3	100,76-101,62 mBf
É4	100,46-101,32 mBf
D1	101,45-101,76 mBf
D2	101,86-102,26 mBf



### Öntözőhálózat:

#### Gerincvezetékek:

Vezeték jele	Vezeték átmérője [mm], anyaga	Vezeték hossza [fm]
Ö-1-0-0	D300 KPE	397,65
	D200 KPE	568,66
Ö-1-1-0	D200 KPE	1192,2
Ö-1-0-1	D300 KPE	113,4

#### Öntözőág-vezetékek:

Vezeték jele	D110 KPE vezeték hossza [fm]	Öntözőaknák száma [db]
Öá-1	122,2	11
Öá-2	116,1	11
Öá-3	118,1	11
Öá-4	118,5	10
Öá-5A	142,6	13
Öá-5B	142,6	13
Öá-6A	142,5	13
Öá-6B	142,5	13
Öá-7A	142,5	13
Öá-7B	142,5	13
Öá-8A	88,0	8
Öá-8B	82,0	8
Öá-9	136,0	12
Öá-10	120,4	11
Öá-11A	144,1	13



Öá-11B	144,1	13
Öá-12A	144,1	13
Öá-12B	144,1	13
Öá-13A	144,1	13
Öá-13B	144,1	13
Öá-14A	148,8	13
Öá-14B	148,8	13
<b>Összesen:</b>	<b>2918,7</b>	<b>264</b>

## 2.2. Elbontásra kerülő vízilétesítmények:

- Ö-1-0-0 jelű vezetékszakaszon: 510 fm D300 KM-PVC nyomóvezeték
- Ö-1-1-0 jelű vezetékszakaszon: 253 fm D300 KM-PVC nyomóvezeték

## 2.3. Vízügyi objektumazonosító szám:

VOR	Objektmnév	Objektumtípus
ART582	Taksony 0107/4 hrsz., Dunavarsány Város Önkormányzata, 40ha területű nyárfás öntözőtelep – felszín alatti vízbetáplálás	vízterhelés

**3.1./ Ez a vízjogi létesítési engedély 2025. november 30. napjáig hatályos.** Az engedély hatályának meghosszabbítása – előbbi időpont lejárta előtt – a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 1/B. §-ában előírt mellékletek csatolásával kérhető.

**3.2./ E vízjogi megszüntetési engedély a véglegessé és végrehajthatóvá válásának napjától számított két évig hatályos.** Hatálya egy évvel meghosszabbodik, ha a hatályossága alatt a hatályát a vízügyi hatóság egy esetben, legfeljebb egy évvel meghosszabbította, vagy a vízilétesítmény megszüntetését műszakilag megkezdték és azt folyamatosan végzik. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejárta előtt a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben előírt mellékletek csatolásával kérhető.

## 4./ Előírások:

1. Az építés ideje alatt Engedélyeseknek a kivitelezéshez szükséges érvényes hozzájárulásokkal rendelkeznie kell.
2. A tulajdonos vagy Engedélyesek személyében bekövetkezett változást Engedélyesek köteles 30 napon belül bejelenteni a vízügyi hatóság részére.
3. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságnak be kell jelenteni.
4. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
5. A sikeres műszaki átadás-átvételt követő 30 napon belül a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával az elkészült vízilétesítményekre **vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni** a vízügyi hatóságtól.



6. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízállás-átviteli műhelyek nem kerülnek megépítésre/elbontásra, a vízjogi létesítési/megszüntetési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyesek nyújtsák be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
7. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező környezeti káreseményt Engedélyeseknek be kell jelentenie a vízügyi hatóságra. Továbbá annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyesek kötelesek gondoskodni.
8. A műtárgyakat úgy kell kialakítani, hogy azok fenntartása, karbantartása, tisztítása a megvalósítás után biztosítható legyen.
9. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságra.
10. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról az Engedélyes köteles gondoskodni.
11. Abban az esetben, ha az építése során talajvízszint-süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
12. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszivási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
13. A földtani közeg, a felszín alatti és felszíni vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet], valamint a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
14. A létesítés nem okozhatja a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megadott (B) szennyezettségi határértékek túllépését.
15. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
16. A vízállás-átviteli műhelyek létesítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyt, az engedélyezési terveket, az építési naplót, továbbá a kivitelezést szolgáló berendezés alkalmasságára vonatkozó bizonylatokat és a kivitelező jogosultságára vonatkozó igazolást a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani.
17. A kezelési és karbantartási utasításnak a vízjogi üzemeltetési engedélyezési dokumentáció mellékletét kell képeznie.
18. A tisztított szennyvíz szikkasztása által a felszín alatti vízre gyakorolt hatás nyomon követése érdekében **3 db** (TK-1, TK-2, TK-3 jelű) **monitoring kutat kell létesíteni**. A vízjogi létesítési engedély iránti kérelemhez csatolni kell a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/B. §-ában előírt mellékleteket. **Felhívom a figyelmet, hogy az öntözőterület vízjogi üzemeltetési engedélye csak**



abban az esetben adható ki, ha a monitoring kutak létesítési engedély alapján megépültek.

19. A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41., a továbbiakban: KDVVIZIG) 00382-0005/2020. számon kiadott vagyongazdálkodási hozzájárulásában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

**4.1./ A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály PE-06/KTF/22972-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:**

1. Tárgyi létesítés nem veszélyeztetheti és károsíthatja védett és fokozottan védett fajok egyedeit.
2. A létesítés során keletkező munkaárokot rendszeresen ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült védett kisemlősöket, hullókat, kétlábúkat ki kell menteni és szabadon kell engedni.

**4.2./ A Pest Megyei Kormányhivatal Szigetszentmiklósi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztálya PE-15/NEO/11584-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásának előírása:**

1. A tisztított szennyvíz elhelyezését úgy kell megvalósítani, hogy lakott területtől valamint lakóépületektől a 300 méter védőtávolság biztosított legyen.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

**A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Főosztály PE-06/ERDŐ/6416-2/2020. számú végzésben a kérelmet visszautasította.**

**A Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály PE-06/TV/01144-5/2020. számú levelében hatáskörének hiányát állapította meg.**

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyeseket vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

**A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.**

**Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 240 000 Ft, melyet a Mészáros és Mészáros Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (8086 Felcsút, 0311/5 hrsz., a továbbiakban: Meghatalmazott) megfizetett.**



Megállapítom továbbá, hogy a népegészségügyi szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 23 900 Ft, melynek viselésére Engedélyesek kötelesek. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Megállapítom továbbá, hogy a talajvédelmi szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 50 000 Ft, melynek viselésére Engedélyesek kötelesek. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Megállapítom továbbá, hogy az erdészeti szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 7 500 Ft, melynek viselésére Engedélyesek kötelesek. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

**Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény [a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény] 2. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszem.**

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Törvényszéknek címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél útján. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselőt kötelező. A közigazgatás perrendtartásáról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdésére tekintettel ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

## I N D O K O L Á S

Engedélyesek meghatalmazásából eljáró Tervező 2020. február 7. napján kelt levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízellátási megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- műszaki leírást;
- Engedélyesek megnevezését, címét, valamint meghatalmazásukat, mely szerint Tervező a nevükben eljárhat;
- a KDVVIZIG 00382-0006/2020. számú vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát;
- a KDVVIZIG vagyongazdálkodási hozzájárulását (00382-0005/2020.);
- az engedélyezési terveket, a tervezői jogosultság igazolását (Román Péter Attila; VZ-TERV 01-12717);



- a Nemzeti Földügyi Központ tulajdonosi hozzájárulását (NFK-008509/010/2020);
- Engedélyesek 2020. 06.11. napján kelt nyilatkozatát arról, hogy a telekalakítást követően a 0107/4 hrsz-ú ingatlanon rendelkezni fognak a polgári jog szerinti jogosultsággal;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjakról;
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (ELMŰ Hálózati Kft., Magáz Kft.).

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

**A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály PE-06/KTF/22972-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.**

**Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

*„Környezetvédelmi Hatósághoz 2020. augusztus 07. napján érkezett a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: Hatóság) 35100/2960-16/2020.ált. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi létesítési engedélyezése ügyében.*

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 16. „Vízügyi és vízvédelmi ügyek” táblázat 9. pontja alapján, ha a vízimunka, vízhasználat, vagy vízellátási művelés nem környezeti hatásvizsgálat vagy nem egységes környezeti engedély köteles, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. melléklet szerinti tevékenységek és létesítmények esetében vizsgálni kell, hogy feltételezhető-e jelentős környezeti hatás.*

*A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése értelmében kormányrendeletben meghatározott esetekben a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül - a 13. számú melléklet szerint megadott adatok és az 5. mellékletben meghatározott szempontok figyelembevételével -, a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint kell megvizsgálni a feltételezett környezeti hatások jelentőségét, továbbá döntést hozni a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről és az annak során vizsgálandó kérdésekről.*

*Kérelmező 40 ha nyárfás öntözőtelep létesítését tervezi.*

*Az öntözőtelep létesítése nem sorolható a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. mellékletének 4. „Öntözőtelep” pontjába, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges, azonban a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletének 2. pontja alá sorolható, ezért vizsgálni szükséges, hogy feltételezhető-e jelentős környezeti hatás.*

*A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja szerint, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján történik annak vizsgálata, hogy a tervezett létesítmény kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhetőek-e.*

*A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:*

*A Taksony 0107/2 hrsz.-ú ingatlan telekalakítása során keletkezett 0107/4 hrsz.-ú ingatlan egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex*



lege védett területet nem érint. Továbbá az ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrésztelkekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része. Az ingatlan a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezeteit nem érinti.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A létesítési tevékenység légszennyező anyag kibocsátással nem jár, csak a kivitelezés során kerülhet szilárd anyag (por) a környezeti levegőbe, amely a háttérszennyezettséget nem változtatja meg jelentősen.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az építési tevékenység során keletkezett környezeti zaj vizsgálata nem tartozik a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Környezetvédelmi Hatóság hatáskörébe. Az üzemeltetés környezeti zajhatással nem jár.

A munkálatok során kitermelt föld és csomagolási hulladékok keletkezésével kell számolni, a kitermelt föld egy része visszatöltésre kerül. A terület a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítéssel nem érintett.

**Fentiek alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény építése következtében környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.**

A hatáskörömbe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, valamint a 71/2015.





(III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg.

Tárgyi beruházás az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet Korm. rendelet [a továbbiakban: 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik.

Az ügyintézésre vonatkozó határidőt a 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet 2. § b) pontja tartalmazza.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát az Ákr. 85. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Környezetvédelmi Hatóság részére megküldeni.”

**A Pest Megyei Kormányhivatal Szigetszentmiklósi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztálya PE-15/NEO/11584-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.**

**Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya a 35100/2960/2020. ált. számú megkeresésében felkérte a PMKH Szigetszentmiklósi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalás megadására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55 § (1) bekezdése, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §. (1) bekezdés, I. melléklet, 16. pont 6. alpontja alapján.

A megküldött engedélyezési dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a közegészségügyi hozzájáruló szakhatósági állásfoglalás fenti kikötéssel megadható.

Szakhatósági állásfoglalásomat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet, valamint a szennyvizek és szennyvíziszapok mezőgazdasági felhasználásának és kezelésének szabályairól szóló 50/2001. (IV. 3.) Korm. rendelet előírásait is figyelembe véve alakítottam ki.

Állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységekről szóló 1991. évi XI. törvény 4. §. (1) bekezdés f) pontja, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet I. melléklet 16. táblázat 6. pontja által biztosított jogkörömben, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5. §. szerint 2. melléklet 1. pontja által meghatározott illetékességi okból adtam ki.”

**A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Főosztály PE-06/ERDŐ/6416-2/2020. számú végzésben a kérelmet visszautasította.**



**Végzését az alábbiakkal indokolta:**

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság megkereste szakhatósági állásfoglalás iránti kérelmével az erdészeti hatósági hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Taksony 0107/2 hrsz. tisztított szennyvíz kihelyezésére szolgáló öntözőtelep vízjogi létesítési engedélyezése ügyében folytatott eljárásban szakhatósági állásfoglalás megkérése tárgyában. Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek 12. pontja alapján – ha a vízimunka, vízilétesítmény megvalósítása az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott területet érint, – a vizsgálandó szakkérdés az erdőre gyakorolt hatások és az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata.

A dokumentáció térképi mellékletei tanulmányozásával megállapítható volt, hogy a tervezett 40 ha-os öntözőterület az Országos Erdőállomány Adattárban erdőként nyilvántartott területet nem érint. Fentiek alapján a szakhatósági kérelmet vissza kellett utasítani, mert a szakhatósági eljárás megindítására az erdészeti hatóság nem rendelkezik hatáskörrel.

Döntésemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével az Ákr. 46.§ (1) bekezdés a) pontja, 80.§ (1), 81.§ (1) bekezdése és 112. § (2) bekezdés c) pontja alapján hoztam meg.”

**A Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály PE-06/TV/01144-5/2020. számú levelében az alábbiakról tájékoztatót:**

„A Taksony 0107/2 hrsz. tisztított szennyvíz kihelyezésére szolgáló öntözőtelep vízjogi létesítési engedélyezése ügyében történt megkeresésére hivatkozással ezúton tájékoztatom, hogy állásfoglalásunk megadását befolyásolta a párhuzamosan zajló Földhivatali eljárás, melyben a területre végleges más célú hasznosítást kezdeményezett az NFP Kft. Ebben az eljárásban is közreműködtünk szakhatóságként. Válaszunkkal megvártuk a Földhivatal határozatát és annak birtokában hatáskörhiányt állapítottunk meg.

A talajvédelmi hatóság a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény alapján csak mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott területen rendelkezik hatáskörrel a talajvédelmi feladatok ellátására.

Tekintettel arra, hogy a megküldött, engedélyezési dokumentáció alapján a tervezett beruházás mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott terület nem érinti, az eljárásban nem rendelkezünk hatáskörrel.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

Engedélyesek meghatalmazásából eljáró Meghatalmazott meghatalmazása alapján eljáró Tervező EPAPIR-20200207-2556 számú elektronikus kérelmére tárgyi ügyben 2020. február 8. napján indult vízjogi engedélyezési eljárás.



Az FKI-KHO 35100/2960-5/2020.ált. számú végzésében hiánypótlás teljesítésére és az igazgatási szolgáltatási díjak megfizetésére szólította fel Engedélyeseket. A hiánypótlás részbeni teljesítése miatt az FKI-KHO az általános közigazgatási rendtartásról szóló (a továbbiakban: Ákr.) 2016. évi CL. törvény 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján 35100/2960-10/2020.ált. számú végzésében (a továbbiakban: Megszüntető végzés) megszüntette a tárgyi eljárást.

Az FKI-KHO 35100/2960-15/2020.ált. számú végzésében visszavonta a Megszüntető végzést, mivel 2020. június 26. napján Meghatalmazott igazolási kérelmet nyújtott be, melyben előadta, hogy a COVID-19 világjárvány okozta helyzet következtében nem tudta a végzést teljesíteni.

Dunavarsány Szennyvíztisztító Telep – mely tisztított szennyvizeit a tárgyi öntözőtelep fogadja – technológiájának korszerűsítésére vonatkozóan az FKI-KHO 35100/6520-13/2019.ált. számon módosított 35100/3385-20/2015.ált. (FKI-KHO: 942-17/2015.) számú, 7.1/3/264 vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedélyt adott, mely 2020. december 31. napjáig hatályos.

A kérelemhez csatolt, a Csernozjom Kft. (5065 Nagykörű, Arany János u. 10.) által készített „Egyedi vizsgálati dokumentáció” beszámol 3 db 5,0 m talpmélységű kutatófúrásról. A fúrásokban 3,5-4,7 m mélységig homokos-kavicsos rétegeket tártak fel, a talajvizet 2,2-3,2 mélyen érték el. A fúrásokban az általános vízkémiai komponensek, fémek és félfémek mennyiségét vizsgálták. A (B) szennyezettségi határértéket egyedül a nitráttartalom lépte át. A vizsgálatokat a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. §-a szerinti elővizsgálatként elfogadom.

A tevékenység monitoringjaként 3 db figyelőkút létesítését tervezik, melyekre vonatkozóan előírtam a vízjogi létesítési engedély iránti kérelem benyújtását.

Tervező 2020. július 30-án benyújtott kiegészítésében a mértékadó talajvízszintet az alábbiaként határozta meg: „A Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat honlapján elérhető talajvíztérkép alapján (...), megállapítható, hogy a vízszint a terepszint alatt -2 - -4 méter mélyen található. Továbbá egyeztetve a tisztított víz kihelyezéséért felelős Üzemeltetővel (Dunavarsány Tiszta Víz Kft.), elmondható, hogy az elmúlt időszak üzemeltetői tapasztalati alapján belvíz nem jelentkezett, továbbá a talajvízszintmérések adatsorai alapján megállapítható, hogy a jellemző talajvízszint -1,5 m alatti.

*Fentiekkel kapcsolatosan azonban fontos megjegyezni, hogy a Duna-terasz nagy mértékben befolyásolja a talajvízjárást.”*

Felhívom a figyelmet, hogy Tervező továbbra sem a hiánypótlási felhívásban kiírt, a területre jellemző mértékadó talajvízszintet adta meg, azonban – tekintettel a hiányossággal kapcsolatos korábbi (2020. június 18-i és július 16-i) beadványokra – a szikkasztási sík és mértékadó talajvízszint közötti 1 m-es távolság vélhetően teljesül, a felszín alatti víz védelmét biztosítottnak látom.



A DUNAVARSÁNYI TISZTA VÍZ Kft., mint a tisztított szennyvizek kihelyezésének üzemeltetője 2020. január 9. napján kelt üzemeltetői tervjövahagyásában jóváhagyását megadta a Tervdokumentációra vonatkozóan.

A KDVVIZIG vagyonkezelői nyilatkozatát 00382-0005/2020. számon, vízügyi objektumazonosítási (VOR) nyilatkozatát 00382-0006/2020. számon megadta.

A tervezett vízilétesítmények a *Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről* szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozattal elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terv szerint az *sp.1.14.2. Duna-Tisza köze – Duna-völgy északi rész* sekély porózus víztestet érintik, melynek állapota mennyiségi és minőségi szempontból is gyenge. A korábbi, *Magyarország vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről* szóló 1042/2012. (II. 23.) Korm. határozattal elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terv szerint ugyanezen víztest jó minőségi állapotú volt, tehát a víztest minőségi állapota romlott. A felülvizsgálat alapján a gyenge állapot oka a nitrát- és szulfáttérhelés.

Tárgyi terület a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésének c) pontja alapján *„a feltétlenül szükséges legkisebb mennyiségű szennyező anyag bevezetése felszín alatti vízbe, földtani közegbe – más jogszabályban meghatározott bármely szigorúbb követelmény sérelme nélkül – a 13. § szerint engedélyezhető: a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny vagy kevésbé érzékeny területen az olyan alacsony koncentrációban vagy kis mennyiségben, hogy a felszín alatti víz minőségének romlása sem a közeli, sem a távoli jövőben nem következhet be.”*

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdésének b) és c) pontja alapján *„szennyező anyag földtani közegbe történő közvetlen bevezetése és a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése, beleértve az időszakos vízfolyásokba történő bevezetést is engedélyköteles tevékenység”*. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. § (5) bekezdése alapján az engedélyköteles tevékenység folytatójának az engedély megszerzése céljából elővizsgálatot kell végeznie.

A vízjogi létesítési engedély érvényességi ideje a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése figyelembevételével került megállapításra.

A vízjogi megszüntetési engedély érvényességi idejét a 72/1996. (V. 22.) Korm. 4/A. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.



A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak.

A vízilétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, az Ákr. 80. § (1), 81. § (1) és (4) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet 2. § a) pontja alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 30 nap, melybe nem számíthatnak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési/megszüntetési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezmenyt vonnak maguk után.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. a) és b) pontja alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét mértékét az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet [a továbbiakban: 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet] 1. számú melléklete és a *Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól* szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet [a továbbiakban: 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet] 1. számú mellékletének alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése, az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (3) bekezdése és a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján Engedélyesek kötelesek. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Meghatalmazott megfizette.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.



A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügygye nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) közzéteszi.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § (1)-(2) bekezdése és a 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése l) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja írja elő. A keresetlevél előterjesztésének módját a Kp. 39.§ (1) bekezdése és a 2006. évi LIII. törvény 7. § (3) bekezdése írja elő.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Budapest Környéki Törvényszéknek hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdése, valamint *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletének 2. pontja alapján állapítottam meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.



Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés a közzéssel véglegessé válik az **Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján** a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. **A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közzésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint.*

**Dr. Varga Ferenc t. dandártábornok  
igazgató**

Melléklet: -  
Terjedelem: 15 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)  
Kapják: Ügyintézői utasítás szerint

Cím: 1081 Budapest, Dologház u. 1. 1443 Bp. Pf.: 154  
Telefon: +36(1) 459-2476  
E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu  
KRID azonosító: 313504758



